


Руководство для  
журналистов

# Как документировать международные преступления



# Содержание

Резюме.....	3
Введение.....	4
1. Защита независимости и роли журналистов.....	6
Независимость и сохранение роли журналистов.....	6
Защита конфиденциальных источников и свидетельская привилегия.....	7
2. Определение основных международных преступлений.....	9
3. Общие вопросы, касающиеся доказательств.....	11
4. Сбор доказательств.....	13
Сбор информации напрямую.....	13
Опрос потерпевших и свидетелей.....	13
Обеспечение безопасности информации.....	14
Проверенная цепочка системы контроля.....	15
Советы.....	15
5. Список литературы.....	16

Первостепенная задача журналистов – информировать общественность. Однако иногда журналисты, работающие в зоне конфликтов, становятся непосредственными свидетелями преступлений, в том числе международных: систематических убийств мирных жителей, серьёзных актов пыток и массового сексуального насилия. В силу своей профессии журналисты находятся в уникальном положении: они могут документировать преступления не только в рабочих целях, но и для того, чтобы сохранить доказательства для возможного будущего предоставления в суд.

В этом руководстве<sup>1</sup> собраны простые и доступные советы журналистам и редакторам по работе с информацией, которая может стать доказательством международных преступлений. В задачи авторов руководства не входит сделать из читателей следователей или экспертов по доказательственному праву. Тем не менее, руководство предлагает поддержку журналистам, если им выпало участвовать в событиях, которые могут быть связаны с международными преступлениями. Доказательную ценность информации подчас могут существенно повысить очень простые действия. Несмотря на то, что основное внимание в данном руководстве уделено международным преступлениям, собранная здесь информация может оказаться полезной и для предоставления доказательств нарушений прав человека и прочих видов насилия.

Руководство начинается с рассуждения о том, почему журналистам важно никоим образом не ставить под угрозу свою независимость и профессиональную роль. Также мы уточняем характер их прав на защиту конфиденциальных источников и на тайну дачи свидетельских показаний. Для защиты добросовестности работы журналистов международное право обычно предусматривает, что для сбора информации, которая может иметь отношение к расследованию международных преступлений, конфиденциальность источников имеет приоритет перед их разоблачением.

После определения терминологии различных международных преступлений мы рассказываем, как журналисты могут сохранить информацию (изображения, свидетельские показания и документы), чтобы её можно было представить в качестве доказательства в суде. В частности, этот процесс включает в себя повышение надёжности информации, например путём сохранения метаданных и поддержания надёжной цепочки контроля (т. е. кто владел этой информацией). В списке литературы мы приводим ряд источников по этой теме. Эти материалы находятся в открытом доступе и будут полезны журналистам.

Беседы с потерпевшими и свидетелями могут дать ключевые сведения о совершённых преступлениях. Перед проведением интервью крайне важно получить от человека информированное согласие. Обычно это означает, что человек понимает, кто вы, как будет использоваться интервью, кто его увидит и каковы потенциальные риски. Лучше всего, если человек подпишет согласие в простой письменной форме, но и устного согласия, записанного вживую, может быть достаточно. Отметим, что анонимную информацию не принимают в качестве доказательства в суде.

Очень важно обеспечить безопасность физической и цифровой информации, особенно когда правительство враждебно настроено по отношению к судебному преследованию за международные преступления или к свободе СМИ. Существует несколько способов минимизировать риски: хранение информации в зашифрованном виде; удаление или сокрытие файлов на вашем устройстве; шифрование, анонимизация или удаление имён контактов; безопасное архивирование доказательств. В этом могут помочь несколько журналистских ресурсов из открытого доступа, которые перечислены в списке литературы.

---

<sup>1</sup> This guide was prepared by the [Centre for Law and Democracy](#) in partnership with [News Media Europe](#), in the hope of making a contribution to journalism. It follows from our recognition of growing interest expressed by news organizations in better understanding how to document war crimes.

# Введение

Основная задача журналистов — расследовать то, что происходит в обществе, и информировать об этом общественность. В процессе своей основной деятельности журналисты могут обнаружить информацию о преступлениях, в том числе международных. Особенно часто это происходит, когда они работают в зонах конфликтов, международных или внутренних. Помимо сбора и представления крайне ценной для общественности информации, журналисты также могут сохранять эту информацию таким образом, чтобы её можно было представить в суд в качестве доказательства преступления. Цель данного руководства — помочь журналистам понять, какая информация может служить доказательством совершения международных преступлений, а затем защитить и сохранить эту информацию, чтобы повысить вероятность того, что её представят в качестве доказательства в суде.

Журналисты — не полиция и не следователи по уголовным делам, и их участие в сборе информации о преступном поведении сопряжено с риском. Журналистам может быть очень важно вносить свой вклад в эту деятельность, однако это не должно их обременять, отвлекать от основной работы или подрывать их журналистскую независимость. Кроме того, если их работа в этой сфере станет достоянием гласности, они могут стать объектами нападков со стороны тех, кто несёт ответственность за преступления, кто явно не хочет быть привлечённым к ответственности и кто уже продемонстрировал, что готов пойти против закона.

Это руководство призвано дать простые и понятные советы журналистам и редакторам, которые работают в поле и собирают информацию, которая может свидетельствовать о международных преступлениях. Авторы руководства не ставят себе цели превратить читателей в специалистов по доказательственному праву. Это чрезвычайно сложная область права, которая ко всему прочему варьируется в разных правовых системах. К тому же в этом нет необходимости: официальные следователи по уголовным делам, адвокаты, прокуроры и, в конечном счёте, судьи будут решать, примет ли суд ту или иную информацию. Но это руководство поможет журналистам понять, какая информация может быть полезна для вынесения обвинительного приговора, и тем самым ограничить сбор не относящихся к делу сведений. В руководстве также рассказывается, что нужно делать, чтобы повысить вероятность того, что информацию признают допустимой в качестве доказательства в суде.

Часто очень простые шаги могут существенно увеличить ценность информации. Например, изображение груды щебня может ничего не доказывать, но совсем другое дело, если добавить к этому изображению данные геолокации, чтобы показать, что на этом месте был чей-то дом. Точно так же фотография мёртвого тела, лежащего на улице, может быть неубедительной. Но к ней можно добавить отметку времени, чтобы было ясно, что фотография была сделана сразу после того, как через этот район прошла вооруженная группа.

В каждой стране есть очень длинный список преступлений. Основное внимание в данном руководстве уделяется серьёзным международным преступлениям, как они определены в [Римском статуте Международного уголовного суда](#) (Римский статут). Три основных преступления из этого статута — это геноцид, преступления против человечности и военные преступления.

Термин «журналисты» в настоящем руководстве используется в широком смысле и включает не только лиц, регулярно работающих в профессиональных средствах массовой информации, но

также фрилансеров, блогеров и ряд других лиц. Ведь советы из этого руководства могут быть полезны и гражданским журналистам, если им случится столкнуться с информацией, которая, возможно, содержит доказательства международного преступления.

Причины, по которым журналистам важно собирать такого рода информацию, достаточно очевидны. Благодаря особенностям своей профессии журналисты могут собирать доказательства, которые в противном случае не были бы доступны прокурорам. У этого, в свою очередь, есть два ключевых способа применения. Во-первых, это может помочь установить факт совершения преступления, а также выявить вероятных виновных лиц, на основании чего профессиональные следователи по уголовным делам могут собрать дополнительную информацию. Во-вторых, это может помочь установить основные элементы преступлений, в том числе действия, которые лежат в основе этих преступлений, а также выявить тех, кто их совершил, тем самым способствуя вынесению обвинительных приговоров.

Хотя основное внимание в руководстве уделяется международным преступлениям, эта информация может также оказаться полезной при предоставлении доказательств нарушений прав человека и совершения других видов насилия. Всё это очень важно зафиксировать для истории в целях примирения или для определения репараций, а также чтобы помочь обществу примириться с прошлым.

Отметим, что различные международные общественные или неправительственные организации (НПО) оказывают большую помощь в защите информации, которую собирают неспециалисты. Сюда входят методы аутентификации (например, использование общедоступной информации, чтобы показать, где и когда были собраны доказательства; (см. [codastory.com/newsletters/war-crimes-in-digital-age/](https://codastory.com/newsletters/war-crimes-in-digital-age/)), помощь в безопасном хранении информации и её защита от подделок и стороннего вмешательства. В конце этого руководства есть список ресурсов для журналистов, в том числе приложения, которые помогают собирать и хранить качественную информацию, а также организации, которые могут помочь журналистам в документировании международных преступлений.



# 1. Защита независимости и роли журналистов

## Независимость и сохранение роли журналистов

Для журналистов очень важно сохранять свою редакционную независимость и объективность при освещении событий, а также поддерживать понимание обществом этой независимости. Фактическая потеря независимости может внести предвзятость в репортажи журналиста, а потеря восприятия независимости может подорвать доверие аудитории. И то, и другое может быть под угрозой, если журналисты собирают информацию о международных преступлениях и особенно если это играет важную роль в их работе. Это включает в себя независимость от сторон в конфликте, от полиции и других правоохранительных органов, а также от других государственных субъектов. Это может быть затруднительно при сборе информации о международных преступлениях, которые по определению являются серьёзными и часто ужасными нарушениями не только уголовного права, но и ценностей, которыми дорожат все мировые общества.

В зависимости от того, в каких СМИ они работают, журналисты могут подчиняться формальным системам и правилам в отношении независимости. Во многих странах действуют системы самостоятельного, совместного или законодательного регулирования, которые налагают кодексы поведения или этики на СМИ. Это, в свою очередь, может включать стандарты деонтологической этики, которые касаются независимого и сбалансированного освещения информации. Государственные СМИ в либеральных демократиях также подчиняются строгим правилам независимости и беспристрастности, в том числе от правительства и других политических сил.

Помимо независимости и её восприятия, важно, чтобы журналисты не позволяли сбору информации о международных преступлениях подрывать их основную роль как журналистов, особенно если они работают в сфере новостей. Общественность по-прежнему нуждается в своевременном и качественном новостном контенте, и отвлечение внимания журналистов на уголовные дела может препятствовать этому. Эта роль особенно важна для журналистов, освещающих вооружённые конфликты, в ходе которых часто совершаются международные преступления.

Само собой разумеется, что в таких ситуациях чрезвычайно важно, чтобы общественность получала точную и своевременную информацию. И все же структурные факторы подрывают эту функцию, в том числе опасный характер освещения конфликтов и тот факт, что стороны в таких конфликтах нередко активно стремятся скрыть важную информацию от общественности, а также контролировать повествование, часто путём распространения дезинформации. Независимые СМИ необходимы для противодействия зачастую доминирующим ложным нарративам правительств и воюющих сторон.

Это было признано Международным уголовным трибуналом по Югославии в деле «Обвинитель против Радослава Брджанина и Момира Талича». Судебная и Апелляционная палаты признали, что «военные корреспонденты играют «жизненно важную роль в привлечении внимания международного сообщества к ужасам и реальности конфликта»<sup>2</sup>.

[Руководство для журналистов: Как документировать](#)

То, что журналистам необходимо обеспечивать собственную безопасность — несколько иной вопрос. Документировать преступное поведение может быть опасно — в том числе потому, что виновные стороны не хотят предстать перед судом и могут быть готовы идти на новые преступления, в том числе на возмездие, чтобы избежать поимки. Журналистам важно понимать более широкий контекст, в котором происходит их деятельность по документированию преступлений. Риск может быть особенно велик, когда правительство либо замешано в преступлениях, либо заинтересовано в их сокрытии.

## Защита конфиденциальных источников и свидетельская привилегия

Право журналистов отказаться раскрывать личность своих конфиденциальных источников информации защищено международным правом и многими национальными правовыми системами, часто конституционно и/или юридически. Профессиональные кодексы поведения для СМИ часто также налагают на журналистов обязательство не раскрывать свои конфиденциальные источники информации. Основной причиной этого является защита права общественности получать информацию, представляющую общественный интерес, от источников через СМИ, поскольку источники могут вообще не захотеть предоставлять сведения, если не будут уверены в своей конфиденциальности.

Подобно основному праву на свободу выражения мнений, из которого оно вытекает, это право не является абсолютным ни в соответствии с международным правом, ни в большинстве национальных правовых систем, хотя первое устанавливает строгие условия в отношении того, когда оно может быть отменено. Журналисты всегда должны быть как юридически, так и на практике осведомлены о статусе этого права в своих странах, чтобы давать такие обещания о конфиденциальности, которые они могут соблюдать. Давая подобные обещания, журналисты всегда должны убедиться, что источники знают о любых условиях или ограничениях этих обещаний.

При сборе информации о международных преступлениях могут возникать особые вопросы, связанные с конфиденциальностью источника. В частности, хотя журналисты могут сообщать об инцидентах таким образом, чтобы не раскрывать конфиденциальные источники, при использовании информации в качестве доказательства в суде часто требуется предоставить более подробные сведения и метаданные о ней. Суды могут даже потребовать от отдельных лиц дать свидетельские показания для проверки информации или разрешить проверку утверждений путем перекрёстного допроса адвокатами обвинения. Кроме того, во многих странах расследование тяжких преступлений является одним из оснований для отмены конфиденциальности источника.

---

<sup>2</sup> Апелляционная палата Международного уголовного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьёзные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года, Решение по промежуточной апелляции, 11 декабря 2002 г., дело № IT-99-36-AR73.9, п. 36, <https://www.icty.org/x/cases/brdanin/acdec/en/randall021211.htm#30>.



В связи с этим журналистам важно быть очень осторожными, когда речь идёт о конфиденциальных источниках, при предоставлении информации о международных преступлениях не разоблачить источники вольно или невольно, в том числе ставя себя в положение, когда суд может принять решение отменить их право на защиту своих конфиденциальных источников и требовать раскрытия этих источников суду. Если перед журналистом стоит выбор между защитой конфиденциального источника и помощью международному уголовному расследованию, журналист почти всегда должен выбирать первое, в том числе для защиты редакционной честности журналистской работы.

Несколько иной вопрос, хотя и в значительной степени основанный на том же обосновании защиты потока информации для общественности, а также обеспечения безопасности журналистов, заключается в том, могут ли сами журналисты отказаться давать показания в суде. В той мере, в какой они защищены от необходимости давать показания, это также может повлиять на их право на защиту своих конфиденциальных источников информации.

В деле Радослава Брдянина и Момира Талича Судебная палата заняла следующую позицию: несмотря на то, что журналистов, освещающих конфликт, не следует «вызывать в суд без необходимости», после публикации материала и установления источника риск дачи показаний, связанный со сбором новостей и освещением событий, был минимальным. Таким образом, достаточно было, если доказательства были «надлежащими»<sup>3</sup>. Апелляционная палата провела различие между журналистами в целом и военными корреспондентами как особой категорией журналистов, сосредоточив своё решение только на последней группе. Палата признала, что даже в тех случаях, когда источник был разоблачён и информация опубликована, такие вопросы, как независимость и безопасность военных корреспондентов, продолжали оставаться важными, когда дело доходило до принуждения их к даче показаний, особенно если такая практика стала обычной. В свете этого Апелляционная палата предложила тест, состоящий из двух частей, для принятия решения о законности требования дачи показаний военным корреспондентом:

*Во-первых, сторона, подавшая петицию, должна продемонстрировать, что искомые доказательства имеют прямое и важное значение для решения основного вопроса по делу. Во-вторых, сторона должна продемонстрировать, что искомые доказательства не могут быть разумно получены иным способом.<sup>4</sup>*

Большая часть конкретных рассуждений Палаты была посвящена особой роли и деятельности военных корреспондентов, поэтому неясно, насколько этот подход применим к другим журналистам. Многое может зависеть от конкретных обстоятельств каждого отдельного случая. Палата также постановила, что первоначальная опубликованная статья будет приемлемой в зависимости от её актуальности и других сопутствующих соображений.

<sup>3</sup> Там же., п. 8.

<sup>4</sup> Там же., п. 50. Полная аргументация Палаты по этому вопросу содержится в пп. 34-51 решения.

## 2. Определение основных международных преступлений

Как отмечалось выше, основное внимание в настоящем руководстве уделено серьёзным международным преступлениям, как они определены в Римском статуте. Статья 5(1) этого Статута определяет четыре вида международных преступлений: геноцид, преступления против человечности, военные преступления и преступления агрессии. Однако к последнему из них были применены различные условия, которые касаются только высокопоставленных лиц, руководящих военными действиями, так что это менее актуально для журналистов, занимающихся полевой работой. В связи с этим основное внимание в данном руководстве уделяется трём другим преступлениям.

**Геноцид** в статье 6 Римского статута определяется как «любое из следующих действий, совершаемых с намерением уничтожить, полностью или частично, национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую». Далее в статье перечислены пять конкретных действий: убийство членов группы; причинение членам группы тяжких телесных или психических повреждений; создание для группы условий, направленных на её полное или частичное физическое уничтожение; меры, направленные на предотвращение рождаемости в пределах группы; насильственный перевод детей в другую группу.

**Преступления против человечности** в статье 7(1) Римского статута определяются как «любое из следующих действий, совершённых в рамках широкомасштабного или систематического нападения, направленного против любого гражданского населения». Далее следует список из 11 конкретных и тяжких преступлений: убийство, пытки, изнасилование, обращение в рабство, депортация, насильственное исчезновение, преследование (против идентифицируемой группы) и другие «бесчеловечные действия аналогичного характера, умышленно причиняющие сильные страдания, тяжкие телесные повреждения или вред психическому или физическому здоровью». Некоторые из терминов, используемых в статье 7(1), дополнительно определены в статье 7(2). Эти действия могут квалифицироваться как преступления против человечности независимо от того, совершаются ли они против гражданских лиц в ходе вооруженного конфликта или в мирное время. Определяющим фактором здесь являются то, что действия должны быть широкомасштабными или систематическими и направлены против гражданских лиц. В то же время перечень действий очень широк. Так, в деле «Обвинитель против Нахиманы, Бараягвизы и Нгезе» Судебная палата Международного уголовного трибунала по Руанде постановила, что разжигание ненависти само по себе может представлять собой преследование, т.е. одно из действий, составляющих преступления против человечности.<sup>5</sup>

**Военные преступления** в статье 8(2) Римского статута определяются как охватывающие четыре основные категории деяний: (1) «грубые нарушения Женевских конвенций от 12 августа 1949 года» (перечислены 8 конкретных действий); (2) [другие] другие серьёзные нарушения законов и обычаев, применимых в условиях международного вооруженного конфликта (перечислено 26 конкретных действий); (3) для немеждународных вооруженных конфликтов «серьёзные нарушения статьи 3, общей для четырёх Женевских конвенций от 12 августа 1949 года» (перечислены 4 конкретных действия); (4) опять же для немеждународных вооруженных конфликтов «[другие] серьёзные нарушения законов и обычаев, применимых в вооруженных

конфликтах» (перечислено 12 конкретных действий). Определяющим фактор здесь является то, что нарушения должны быть «серьёзными» или «тяжкими». Перечни конкретных деяний включают серьёзные преступления против личности: убийство, пытки, изнасилование или оскорбление человеческого достоинства, нападение на охраняемые объекты, такие как здания, несущие «отличительные эмблемы Женевских конвенций или посвященные религии, образованию или искусству, грабежи» или уничтожение имущества без какой-либо военной цели, а также участие в запрещённых формах ведения войны (использование яда, определённых типов запрещённых пуль, использование гражданских лиц в качестве щита). Опять же, объём охватываемых действий очень широк.

Мы кратко излагаем здесь сущность основных международных преступлений, подпадающих под действие Римского статута, не для того, чтобы обозначить для читателей их точный масштаб. Скорее, наша цель состоит в том, чтобы обобщенно описать типы действий, которые могут представлять собой такие преступления. Главный вывод для журналистов: международные преступления определяются очень широко.

Здесь можно говорить о базовых преступлениях, т.е. о лежащих в основе действиях, включённых в списки для каждого из этих преступлений, а затем о том, что необходимо для их перевода в международные преступления (например, широкомасштабность или систематичность, или совершение действий с намерением уничтожить, полностью или частично, соответствующую группу). Журналистам, наверное, не так уж важно слишком заикливаться на этом. Им, скорее, полезно собрать информацию, которая может служить свидетельством совершения любого из основных преступлений, а затем позволить профессиональным следователям или прокурорам решать, являются ли они международными преступлениями.

Все преступления можно разбить на определённые элементы (или части), каждый из которых необходимо доказать, чтобы вынести обвинительный приговор. Например, секс по обоюдному согласию не является изнасилованием, поэтому один из элементов, который необходимо доказать в отношении этого правонарушения, — это отсутствие согласия. Очень важно, что каждое преступление включает в себя доказательство как того, что обвиняемый совершил каждый физический элемент преступления (или действия), так и того, что обвиняемый был виновен в моральном смысле (в широком смысле намеревался совершить эти действия). Доказательством намерения могут служить различные факторы. Например, тот факт, что гражданскому лицу выстрелили в затылок в такое время и в таком месте, где не велись активные боевые действия, может помочь доказать намерение совершить убийство, а не просто инцидент с побочным ущербом. Во многих случаях доказательство умысла является наиболее сложной задачей для обвинения, поэтому при наличии информации, которая может свидетельствовать о намерении, важно попытаться её зафиксировать.

---

<sup>5</sup> Решение и приговор от 3 декабря 2003 г., дело № ICTR-99-52-T, п. 1072, <https://ucr.irmct.org/scasedocs/case/ICTR-99-52#eng>.

## 3. Общие вопросы, касающиеся доказательств

В данном руководстве термин «доказательство» или «допустимое доказательство» можно отличить от информации тем, что доказательство может быть представлено в суде как часть сведений, доказывающих либо вину, либо невиновность обвиняемого. Доказательства в целом можно разделить на три основных типа: прямые — свидетельствуют о совершении преступления (фотография мёртвого гражданского лица, которая показывает, что он умер от пулевого ранения); связанные — указывают на виновных (показания очевидцев о том, кто стрелял из оружия, из которого была выпущена пуля); контекстуальные — помогают понять более широкий контекст дела и/или интерпретировать другие доказательства (спутниковые изображения, показывающие, что в момент выстрела в этом районе не было вражеских солдат).

Доказательства, как и информация, могут принимать различные формы, часть из которых наиболее актуальна для целей данного руководства: изображения (фото или видео); показания (например, потерпевших или свидетелей, в форме подписанных документов или аудио- или видеозаписей); вещественные доказательства (например, гильзы); документальное подтверждение (например, подписанное письмо); и экспертные заключения (например, судебно-медицинский анализ изображения для определения того, что оно показывает). Журналисты обычно сосредотачиваются на первых четырёх, а в основном — на первых двух категориях. Сбор доказательств может быть прямым (например, путём фотографирования места преступления) или косвенным (например, путём опроса потерпевшего или свидетеля).

Вообще говоря, для того, чтобы информация рассматривалась как доказательство (т. е. чтобы её можно было представить в суде), должны присутствовать три ключевых критерия. Даже если информация не соответствует всем трём критериям, она всё равно может иметь значение для правосудия. Например, информация, не соответствующая всем трём критериям, может быть достаточным основанием для начала официального расследования или даже ареста.

### 1. Релевантность

Под релевантностью понимается склонность информации доказывать один из элементов преступления или, иначе говоря, делать «существование рассматриваемого факта более или менее вероятным»<sup>6</sup>. Часто одни доказательства должны быть подтверждены другими. Тот факт, что информация не доказывает и не опровергает элемент преступления, не означает, что она не имеет отношения к делу. Но информация должна материально поддерживать доказательство или иное наличие элемента преступления, даже если только контекстуальным образом. В конечном итоге решение о релевантности будут принимать следователи, прокуроры и защитники, а также судьи. Но приведённый выше разбор основных международных преступлений предназначен для того, чтобы помочь журналистам сосредоточиться на информации, которая, скорее всего, будет релевантной.

<sup>6</sup> Никита Механдру и Алекса Кениг, «Доказательства из открытых источников и Международный уголовный суд», (2022 г.) 35 Harvard Human Rights Journal, <https://harvardhrj.com/2019/04/open-source-evidence-and-the-international-criminal-court/>

## 2. Надёжность

Надёжность означает, что информация обладает качествами, которые необходимы судам, чтобы разрешить её использование в качестве доказательства. Таким образом, для наших целей это самый важный из трёх элементов. Именно здесь конкретные действия журналистов могут иметь наибольшее влияние.

Надёжность, в свою очередь, можно разделить на три подкатегории:

- **Проверяемость:** информация такова, как утверждается. К этому прилагается ряд особенностей. Например, очень важны метаданные: показ места, даты и времени сбора информации.
- **Достоверность:** информация не была подделана. Здесь важны несколько аспектов, например возможность продемонстрировать доверенную цепочку хранения информации (т. е. чтобы было ясно, кто имел доступ к цифровым файлам).
- **Достоверность или значение, придаваемое информации.** Это опять-таки зависит от ряда факторов, таких как источник или автор информации и то, насколько она определяет факты, рассматриваемые в деле.

## 3. Отсутствие эффекта предвзятости

Информация может быть исключена или признана неприемлемой, если она может создать эффект предвзятости, с особым упором на предубеждение против обвиняемого, что нарушит презумпцию невиновности. Даже достоверная информация может вводить в заблуждение или создавать эмоциональную предвзятость или несправедливо влиять на лицо, принимающее решения, т. е. на судью или присяжных. Например, яркое кровавое видео, на котором пуля попадает в голову гражданского, может вызвать сильную эмоциональную реакцию. В то же время неподвижное изображение головы гражданского с пулевым отверстием может иметь такое же доказательное значение, но не иметь значительного эмоционального воздействия. Видео, на котором обвиняемый ведёт себя агрессивно и ругается с полицией, хотя ему вменяется совершенно другое правонарушение, также может быть сочтено предвзятым. С практической точки зрения, лучший способ для журналистов избежать исключения информации на этом основании, — попробовать задокументировать доказательства в нескольких форматах.



## 4. Сбор доказательств

В этом разделе даются практические советы о том, как собирать информацию, чтобы увеличить вероятность того, что она может быть принята в качестве доказательства в суде. Само собой разумеется, что, работая в зоне конфликта, особенно в период его активной эскалации, журналисты должны принимать соответствующие меры предосторожности, например носить защитное снаряжение.

### Сбор информации напрямую

Основная цель непосредственной записи информации (фотографии, видео- или аудиозаписи) состоит в том, чтобы зафиксировать как можно больше вспомогательной информации, включая метаданные, чтобы установить, где и когда была собрана информация, к кому или чему она относится и т. п. Многие современные устройства могут автоматически прикреплять к записям информацию о дате, времени и местоположении. С этой задачей также справляются некоторые приложения, например совместный проект The Guardian и WITNESS — eyeWitness и InformaCam (см. «Список литературы»). Ещё один способ: захватить в кадр внешние источники — часы, уличный знак или изображение газеты за этот день. Всегда полезно предоставить вспомогательную информацию несколькими способами. Также будет очень полезно, если свидетели смогут подтвердить суть вашей записи, когда это возможно.

Вспомогательную информацию можно предоставить вместе с записью, например в аудиоформате как часть записи или в виде подписанного документа. Всегда полезно вести отдельное письменное изложение как соответствующих метаданных, так и описания того, что именно было снято и кем, а также любой дополнительной вспомогательной информации: «Я вышла на эту улицу вскоре после того, как на ней шли активные боевые действия, и поблизости всё ещё была слышна стрельба». Это не только помогает проверить записанную информацию, но также помогает освежить вашу память, если позже вас вызовут в суд для дачи показаний.

Если информация, такая как запись, документ или вещественное доказательство, предоставляется третьей стороной, важно указать, кто её вам предоставил, а также соответствующие метаданные, относящиеся к ней (где и когда её получил другой человек).

Что касается объёма собираемой информации, подумайте о типах преступлений, которые, скорее всего, были совершены, и о том, какая информация может помочь установить, что преступление было совершено, кто его совершил и с каким умыслом. Опрос потерпевших, очевидцев и, возможно, даже вовлечённых сторон, может быть чрезвычайно эффективным способом расширить объём собираемой информации.

### Опрос потерпевших и свидетелей

Как отмечалось выше, опросы потерпевших и свидетелей могут дать важную сопутствующую или прямую информацию о совершении преступлений. В данном случае применим тот же принцип, что был описан выше, о вспомогательной информации и об её объёме.

Очень важно получить информированное согласие от потенциального интервьюируемого до фактического интервью с ним. Концепция «информированного согласия» основана на четырёх

фундаментальных принципах: предварительное раскрытие цели и предполагаемого использования интервью; добровольность (т.е. отсутствие ненадлежащего давления с целью получения согласия на интервью); понимание второй стороной того, как интервью будет использоваться; и компетентность второй стороны дать согласие. Обычно это означает, что человек понимает, кто вы, где интервью будет показано/использовано и кто его увидит, а также любые потенциальные риски, связанные с дачей интервью.

Лучший способ продемонстрировать согласие — получить от человека подписанное согласие в простой письменной форме, но и устного согласия, записанного вживую (лучше в видео-, а не аудиоформате), может быть достаточно. Хотя незаписанное устное согласие является согласием, впоследствии может быть трудно доказать, что оно было дано, если возникнет такая необходимость.

Обратите внимание, что анонимные показания не принимаются в суде, поэтому вам нужно будет раскрыть имя любого, кто даёт интервью. Интервью может быть признано судом в качестве доказательства сразу же, или суд может потребовать, чтобы человек, давший интервью, пришёл на перекрёстный допрос адвокатами защиты.

Обратите внимание, что при проведении интервью важно стараться быть как можно более профессиональным. Важно не допустить, чтобы какие-либо из ваших личных предположений о том, что произошло, вкрались в интервью. Например, если вы задаёте очень наводящие вопросы, которые влияют на ответы и, возможно, также на ход мыслей интервьюируемого, это интервью могут не только считать недопустимым в суде позже. Кроме того, оно может «испортить» интервьюируемого, так что даже его последующее интервью профессиональному следователю по уголовным делам может быть признано недопустимым. Если ваши вопросы убеждают интервьюируемого в том, что что-то произошло, его свидетельство об этом может больше не приниматься в качестве независимого доказательства.

Убедительность интервьюируемого также является важным фактором. К этому приводит ряд факторов: внутренняя согласованность интервью (т. е. человек не противоречит сам себе) с другими свидетельствами (т. е. сказанное не противоречит тому, что рассказывали другие). Также важна степень непосредственной осведомленности в рассматриваемых событиях. Как интервьюер, вы должны стараться придерживаться фактов, которые человек знает непосредственно, и избегать вопросов, которые побуждают высказывать мнения. Вместо этого сфокусируйтесь на фактах.

## Обеспечение безопасности информации

Обеспечить безопасность как физической, так и цифровой информации очень важно. Это может быть особенно важно, когда есть вероятность того, что правительство будет враждебно относиться к сбору информации о международных преступлениях. В этом случае защита информации важна не только ради её сохранения, но и потенциально ради вашей собственной безопасности.

Существует ряд способов минимизировать риски: хранение информации в зашифрованном виде; удаление файлов с вашего устройства/сокрытие их на вашем устройстве; шифрование/анонимизация/удаление имён контактов для их защиты; безопасное архивирование доказательств, в идеале на внешнем жестком диске и/или в облачном хранилище; правильная организация вашей информации (см. «Руководство активистов WITNESS по архивированию видео» в разделе «Список литературы»). Здесь также может помочь использование приложений, разработанных международными гражданскими общественными группами. Например, приложение eyeWitness автоматически удаляет копии

с вашего телефона, как только информация загружается на их сервер, а приложение маскируется на домашнем экране телефона.

## Проверенная цепочка системы контроля

Важной частью проверяемости цифровой информации является поддержание цепочки контроля над цифровыми файлами, содержащими эту информацию. В противном случае посторонние лица, которые взаимодействуют с файлами, могут их изменить. Поддержание цепочки контроля над файлами помогает показать, что информация не подвергалась каким-либо манипуляциям или изменениям. Также очень важно избегать любых форм повреждения файлов по другим причинам, например из-за порчи устройства, на котором они хранятся. В большинстве случаев суду потребуются доказательства того, как цифровой файл попал в зал суда.

Все приложения, разработанные международными группами, сохраняют право на хранение после передачи файлов. Безопасное облачное хранилище должно делать то же самое.

Существуют также способы защиты вашего устройства от несанкционированного доступа и взлома.

### Советы

В этом разделе перечислен ряд практических советов, чтобы закрепить вышеизложенное:

- Попробуйте визуально разнообразить видео, чтобы помочь зрителям понять более широкий контекст информации. Например, попробуйте обеспечить 360-градусный обзор или снимите видео с нескольких углов, с большего и меньшего расстояния и т. п. Захватите более широкую область, в которой была получена информация, с любыми соответствующими ориентирами, если это возможно.
- Используйте автоматические функции метаданных на вашем устройстве, если они есть (например, GPS в телефоне).
- Используйте основные приёмы съёмки и не нарушайте последовательность съёмок без необходимости.
- Храните исходный файл в безопасном месте, а также загружайте его в облачное хранилище или в систему международной организации.
- Если вы используете приложение eyeWitness, оно поможет проверить подлинность фотографий и видео. Команда eyeWitness анализирует и каталогизирует отснятый материал, прежде чем создавать досье для подачи в такие трибуналы, как Международный уголовный суд<sup>7</sup>.
- Всегда придерживайтесь профессиональных стандартов журналистики.
- Если возможно, записывайте в цвете и по возможности используйте записи более высокого качества (например, не менее 4 мегапикселей для фотографий).
- Используйте рулетку или изображения фиксированного размера (например, руки), чтобы показать масштаб там, где это необходимо.
- Фиксируйте информацию как можно скорее, поскольку со временем качество может ухудшиться.
- Постарайтесь фиксировать лица в соответствии с правилами о согласии, где это возможно.

<sup>7</sup> См. Международная ассоциация юристов, «Война между Россией и Украиной: приложение eyeWitness to Atrocities собирает потенциальные улики для судебных процессов», 18 марта 2022 г., <https://www.ibanet.org/Russia-Ukraine-war-eyeWitness-to-Atrocities-app-captures-potential-evidence-for-trials>.



## 5. Список литературы

### Приложения для журналистов

- [eyeWitness](#): Приложение, которое записывает и встраивает метаданные для облегчения аутентификации отснятого материала и его использования судом.
- [CameraV and the InformaCam system](#): Приложение, которое помогает безопасно и конфиденциально снимать поддающиеся проверке фото- и видео доказательства (больше информации — [здесь](#))
- [Taggly](#): Приложение для Apple и Android, которое будет отмечать кадры водяным знаком метаданных.
- [Storymaker](#): Приложение для Android с обучением и шаблонами, помогающее журналистам собирать доказательства.
- [BoxCryptor](#): Шифрует файлы перед их экспортом.

### Письменные источники

- [Полевое руководство по документированию гражданским обществом серьезных нарушений прав человека](#), Группа международного публичного права и политики
- [Полевое руководства «Видео как доказательство»](#), WITNESS
- [Amnesty International Evidence Lab](#)
- [Canada's War Crimes Project](#)
- [Justice Info Map](#)
- [Комитет Международной ассоциации юристов по военным преступлениям](#)
- [Одностраничный обзор преступлений](#), eyeWitness
- [Руководство для активистов по архивированию видео](#), WITNESS

### НПО

Доказательства военных преступлений:

- [EyeWitness](#)
- [Free Press Unlimited](#)
- [WITNESS](#)
- [Clooney Foundation](#)
- [The Centre for Civil Liberties](#)
- [Truth Hounds](#)

Организации, проводящие расследования, в центре которых находится Украина:

- [Bellingcat](#)
- [Global Diligence](#)
- [Ukraine 5am Coalition](#)
- [Ukrainian Legal Advisory Group](#)

*Это руководство было подготовлено Центром права и демократии в сотрудничестве с News Media Europe.*



**NEWS MEDIA EUROPE**